**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania** ***projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe* (nr w wykazie A427)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **RCL** | **Tytuł rozporządzenia** | zgodnie z § 120 ust. 5 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia  20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283),  dalej „ZTP”, określenie przedmiotu rozporządzenia powinno zostać sformułowane możliwie  najzwięźlej i nie powinno powtarzać się w nim dosłownie wskazanego w upoważnieniu  ustawowym zakresu spraw przekazanych do uregulowania. Mając na uwadze cytowany  przepis konieczna jest zmiana tytułu w sposób, który będzie wypełniał wymóg zwięzłości zaś  w pierwszej jednostce redakcyjnej projektu rozporządzenia należy określić jego zakres  przedmiotowy; | **Uwaga uwzględniona** |
| **2.** | **RCL** | **§ 1** **pkt 3** | w pkt 3 i 10 zawiera ustanowione zostały definicje pojęć, które są już  zdefiniowane w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów  realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670). Mając na uwadze regulacje § 149  ZTP wskazać należy, że w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia  ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych. Tym  samym definicje te należy usunąć z treści projektu, | **Uwaga uwzględniona** |
| **3.** | **RCL** | **§ 1 pkt 10** | w pkt 3 i 10 zawiera ustanowione zostały definicje pojęć, które są już  zdefiniowane w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów  realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670). Mając na uwadze regulacje § 149  ZTP wskazać należy, że w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia  ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych. Tym  samym definicje te należy usunąć z treści projektu, | **Uwaga uwzględniona** |
| **4.** | **RCL** | **§ 1 pkt 11** | w pkt 11 została określona definicja podpisu elektronicznego, w rozumieniu której  przez podpis elektroniczny rozumie się kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis osobisty  albo podpis zaufany. Wskazana regulacja nie stanowi definicji pojęcia, lecz jego skrót.  2  W związku z powyższym proponuje się zmianę redakcji pkt 11 przez wprowadzenie  odwołania do właściwych ustaw, w których zawarte są odpowiednio definicje  kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego oraz podpisu zaufanego; | **Uwaga uwzględniona** |
| **5.** | **RCL** | **§ 2 ust. 3**  **§ 8 ust. 4** | zgodnie z nowym brzmieniem art. 53d ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo  o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) (nowelizowanym ustawą z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1016) *Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta oraz sposób korzystania i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, za pomocą którego można wnosić*  *pisma procesowe, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron*  *postępowania oraz możliwości składania jednorazowo wielu pism*. Przy takim brzmieniu  przepisu upoważniającego projektowany § 2 ust. 3, regulujący *warunki, którym odpowiada*  *hasło są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej (…),* wykracza poza zakres  upoważnienia do wydania projektowanego aktu, co w konsekwencji wymaga wykreślenia  treści ust. 3 z § 2 projektu rozporządzenia. Uwaga ta ma także zastosowanie do przepisu § 8  ust. 4 projektu rozporządzenia; | **Uwaga uwzględniona** |
| **6.** | **RCL** | **§ 2 ust. 6** | W ust. 6 wskazano, że *zmiana lub dodanie imienia, nazwiska lub dodanie*  *identyfikatora osoby fizycznej wymaga ponownego potwierdzenia podpisem elektronicznym*  *albo uwierzytelnienia przy pomocy węzła krajowego identyfikacji elektronicznej* natomiast z określonej w § 1 w pkt 9 definicji uwierzytelnienia wynika, że uwierzytelnienie następuje w procesie elektronicznym. Zgodnie z art. 20a ustawy o informatyzacji uwierzytelnienie za  pomocą podpisu elektronicznego jak i za pomocą krajowego węzła są dopuszczalne.  W związku z powyższym rozważenia wymaga uzupełninie definicji uwierzytelnienia o kwestię węzła krajowego identyfikacji tektonicznej, | **Uwaga wyjaśniona** |
| **7.** | **RCL** | **§ 2 ust. 9** | treść ust. 9, w związku z u życiem sformułowania „*dokonania zmian w szerszym*  *zakresie”*, jest niedookreślona i w konsekwencji wymaga doprecyzowania; | **Uwaga uwzględniona** |
| **8.** | **RCL** | **§ 4 ust. 1 pkt 1** | ust. 1 pkt 1 *konto podmiotu niebędącego osobą fizyczną jest zakładane w systemie teleinformatycznym przez sąd, po złożeniu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego*  *w imieniu tego podmiotu pisma procesowego*. W tym miejscu zaznaczenia wymaga, że pisma  procesowe mogą być składane przez pełnomocników, w tym pełnomocników procesowych,  a w takim przypadku podstawą umocowania do działania pełnomocnika procesowego jest udzielone mu pełnomocnictwo. W związku z powyższym powstaje wątpliwość, czy w ramach umocowania pełnomocnika procesowego mieści się zgłoszenie administratora lub administratorów konta podmiotu nie będącego osobą fizyczną. Czy założenie takiego konta  będzie możliwe jedynie wówczas, jeżeli pismo procesowe zostanie złożone przez osoby  reprezentujące dany podmiot niebędący osobą fizyczną np. zarząd spółki. Powyższe wymaga  wyjaśnienia i ewentualnego uzupełnienia projektu w tym zakresie, | **Uwaga wyjaśniona**  Dokonano wyjaśnień również w uzasadnieniu |
| **9.** | **RCL** | **§ 4 ust. 5**  **§ 9** | ust. 5 *właściciel konta jest zobowiązany do aktualizacji danych, o których mowa*  *ust. 3 pkt 1-4*. Podkreślenia wymaga, że nakładanie obowiązków stanowi materię właściwą do uregulowania w ustawie i ww. przepis powinien zostać usunięty z projektu. Analogiczna  uwaga odnośnie § 9; | **Uwaga uwzględniona** |
| **10.** | **RCL** | **§ 5 ust. 1** | zgodnie z § 5 ust. 1 projektu *dopuszczalne jest wyznaczenie więcej niż jednego*  *administratora konta*. Ponieważ kwestia więcej niż jednego administratora konta  uregulowana została jedynie w § 4 ust. 1 projektu rozporządzenia, to takie ukształtowanie § 5  ust. 1 projektu budzi wątpliwości. Niejasne jest bowiem czy wyznaczenie więcej niż jednego  administratora konta jest możliwe w każdym przypadku, czy jedynie w przypadku podmiotu  niebędącego osobą fizyczną. Powyższe wymaga wyjaśnienia i ewentualnego uzupełnienia  projektu w tym zakresie; | **Uwaga uwzględniona** |
| **11.** | **RCL** | **§ 6 ust. 3** | mając na uwadze treść upoważnienia ustawowego, zgodnie z którym *Minister*  *Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi,*  *w drodze rozporządzenia, tryb zakładania i udostępniania konta oraz sposób korzystania*  *i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe,* nie  jest możliwym uregulowanie w projektowanym akcie *możliwości otwierania już zamkniętego*  *konta*. Przy takim brzmieniu przepisu upoważniającego uregulowana w projektowanym w § 6  ust. 3 rozporządzenia możliwość otwierania zamkniętego już konta wykracza poza zakres  upoważnienia do wydania projektowanego aktu, co w konsekwencji skutkuje potrzebą  wykreślenia treści ust. 3 z § 6 projektu rozporządzenia; | **Uwaga uwzględniona** |
| **12.** | **RCL** | **§ 11 ust. 1** | − określono, że *w postępowaniu wieczystoksięgowym wszczynanym za pośrednictwem*  *systemu teleinformatycznego konto dla notariusza, zastępcy notarialnego, emerytowanego*  *notariusza* (…) *zakłada się w systemie teleinformatycznym na ich wniosek złożony poza*  *systemem teleinformatycznym*. Brak tutaj informacji np. do kogo taki wniosek powinien zostać złożony. Mając na uwadze treść delegacji ustawowej w zakresie określenia trybu  zakładania konta konieczne jest dokonanie analizy tej kwestii i uzupełnienia projektu w tym zakresie, | **Uwaga uwzględniona** |
| **13.** | **RCL** | **§ 11 ust. 1** | − wymaga korekty nazwa wskazanej Komisji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia  9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji  reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem  prawa (Dz. U. z 2018 r. poz. 2267 oraz z 2020 r. poz. 1709) jest to *Komisja do spraw*  *reprywatyzacji nieruchomości warszawskich,* | **Uwaga uwzględniona** |
| **14.** | **RCL** | **§ 11 ust. 5** | b) w ust. 2 określono, że *wniosek składany przez komornika lub asesora*  *komorniczego, zawiera także dane kancelarii komorniczej, którą reprezentują, obejmujące*  *jej: identyfikator (GUID)* (…). Wyjaśnienia w tym wypadku wymaga kwestia pojęcia  identyfikatora (GUID); | **Uwaga uwzględniona** |
| **15.** | **RCL** | **§ 12** | Przepis § 12 wskazuje, iż *wniosek niespełniający wymagań, o których mowa w § 11, pozostawia się bez rozpatrzenia, o czym zawiadamia się wnioskodawcę, wraz z podaniem przyczyny. Zawiadomienie doręcza się na adres pocztowy, o ile został wskazany we wniosku*.  Mając jednak na uwadze, że wniosek składa się poza systemem teleinformatycznym*,*  wskazany przepis wymaga uzupełnienia o wskazanie podmiotu, który zawiadamia  o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia; | **Uwaga uwzględniona** |
| **16.** | **RCL** | **§ 13 ust. 1** | w ust. 1 wskazano katalog podmiotów, których dane podlegają automatycznej  weryfikacji podczas zakładania konta. Katalog ten jest inny niż katalog podmiotów wskazany  w § 11 ust. 1 projektu rozporządzenia. Powyższe wymaga wyjaśnienia bądź ewentualnego  uzupełnienia projektu, | **Uwaga wyjaśniona** |
| **17.** | **RCL** | **§ 13 ust. 2** | w celu uniknięcia wątpliwości przepisowi ust. 2 proponuje się nadać następujące  brzmienie:  *„2. Notariusz, zastępca notarialny, emerytowany notariusz, komornik, asesor*  *komorniczy, naczelnik urzędu skarbowego lub zastępca naczelnika urzędu skarbowego,*  *przewodniczący Komisji lub jej członek, po założeniu konta, uwierzytelniają się w systemie*  *teleinformatycznym za pomocą certyfikatu dostępowego.”*; | **Uwaga wyjaśniona** |
| **18.** | **RCL** | **§ 15 ust. 1** | w § 15 ust. 1 wymaga uzupełnienia o regulację stanowiącą kto będzie zakładał konto  uczestnika postępowania; | **Uwaga wyjaśniona** |
| **19.** | **RCL** | **§ 17** | w § 17 projektu rozporządzenia w ust. 1 dokonano błędnego odesłania do § 11 ust. 2,  co wymaga dokonania niezbędnej korekty, | **Uwaga uwzględniona** |
| **20.** | **RCL** | **§ 18** | w przepisie § 18 proponuje się dodać odnośnik informujący o akcie wykonawczym  poprzedzającym projektowane rozporządzenie oraz o dacie i podstawie prawnej jego utraty; | **Uwaga uwzględniona** |
| **21.** | **RCL** | **Uwaga ogólna** | dodatkowo wyjaśnienia wymaga w jaki sposób w projekcie rozporządzenia zostały  zrealizowane wytyczne z delegacji ustawowej w zakresie możliwości składania jednorazowo  wielu pism. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowane rozporządzenie nie uniemożliwia składania jednorazowo wielu pism. Jednak poza zakresem upoważnienia ustawowego, pozostaje składanie pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. |
| **22.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 1** | Za zasadne należy uznać doprecyzowanie pojęcia *systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe*, poprzez wskazanie, że jest to system, o którym mowa w art. 53d *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych* | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak podstaw do tworzenia definicji systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe odwołującej się do przepisu stanowiącego delegację do wydania rozporządzenia. |
| **23.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 1 pkt 2)** | Wyraz *tożsamość* w wyrażeniu „*identyfikacjach tożsamość właściciela*” należy uznać za obojętny w zaproponowanej definicji *konta*. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyraz „tożsamość” wskazuje na zbiór stały cech, określających właściciela konta z którym mamy do czynienia. W związku z czym niezasadne jest jego usunięcie. |
| **24.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 1 pkt 3)** | Definicja użytkownika powinna zostać doprecyzowana w zakresie określenia systemu, w którym założono konto (w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe) | **Uwaga uwzględniona** |
| **25.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 2 ust. 3** | Przepis par. 2 ust. 3 w projektowanym brzmieniu wskazuje BIP MS jako miejsce udostępnienia warunków, którym odpowiadać ma hasło dostępowe do konta osoby fizycznej w systemie teleinformatycznym. Odmienne rozwiązanie przyjęto w projekcie w przypadku elektronicznego postepowania upominawczego, w którym zgodnie z par. 8 warunki, jaki ma spełniać hasło mają być udostępnione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W tym zakresie należy postulować ujednolicenie projektu, a przeznaczenie strony podmiotowej BPI, służącej udostępnianiu informacji publicznej, przemawia za rozwiązaniem przyjętym w par. 8. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przepis par. 2 ust. 3 został usunięty z projektu na skutek uwzględnienia uwagi zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji, jako regulacji wykraczającej poza delegację ustawową. |
| **26.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 2 ust. 9** | W przepisie par. 2 ust. 9 wątpliwości budzi określenie zmian, jakich może dokonać Minister Sprawiedliwości. Przepis par. 2 ust.5-7 wyznacza zakres zmian, jakich może dokonać osoba fizyczna. Z treści projektowanych przepisów wynika, że zmiany pozostające w gestii Ministra Sprawiedliwości obejmują m.in. adres poczty elektronicznej, który jest podawany przy zakładaniu konta osoby fizycznej. W tym aspekcie niezrozumiałym jest brak możliwości dokonania zmiany takich danych przez użytkowania. | **Uwaga uwzględniona**  Projekt został tym zakresie doprecyzowany w następujący sposób:  *8. W przypadku potrzeby dokonania zmiany, o której mowa w ust. 5 i braku możliwości jej potwierdzenia w sposób o którym mowa w ust. 6 i 7, osoba fizyczna może zwrócić się z wnioskiem do Ministra Sprawiedliwości, który po pozytywnej weryfikacji wniosku dokonuje zmian w koncie osoby fizycznej.*  W zakresie zmiany adresu poczty elektronicznej do powiadomień, należy wyjaśnić, że zmiana ta będzie dokonywana przez administratora konta w ramach zarządzania kontem. |
| **27.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 4 ust. 5** | W par. 4 ust. 5 w odniesieniu do podmiotów niebędących osobami fizycznymi ustanowiony został obowiązek aktualizacji danych wskazanych w ust. 3 pkt 1-4, który spoczywa na właścicielu konta. Brak jest natomiast wskazania, w jakim trybie ma następować aktualizacja danych podmiotów niebędących osobami fizycznymi. | **Uwaga** **bezprzedmiotowa**  Przepis par. 4 ust. 5 został usunięty z projektu na skutek uwzględnienia uwagi zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji, jako regulacja wykraczająca poza ramy aktu wykonawczego.  Niemniej jednak w tym zakresie należy zauważyć, że aktualizacja danych podmiotu niebędącego osobą fizyczną dokonywana będzie w ramach zarządzania kontem przez administratora konta. |
| **28.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 5 ust. 3** | Zgodnie z par. 5 ust. 3 proponowana treść stanowi, że osoby działające na koncie jako użytkownicy uprawnieni działają w imieniu i na rzecz właściciela konta. Z analizy projektu wynika, że odnosi się to także do osób działających na koncie jako administrator konta, posiadających uprawnienie do zarządzania kontem innego właściciel konta, czego projektowany przepis nie uwzględnia. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie poszerzony o administratora konta.  *3. Osoby działające na koncie jako administratorzy konta i użytkownicy uprawnieni działają w imieniu i na rzecz właściciela konta.* |
| **29.** | **Prokuratura Krajowa** | **§ 5 ust. 3** | Rozważenia wymaga także, czy projektowana regulacja powinna odnosić się także do tworzenia kont użytkowników uprawnionych, o których mowa w par. 5 ust. 3, jak również wskazać, jakiego rodzaju czynności mieszczą się w pojęciu „*czynności innych niż zarzadzanie kontem na koncie własnym lub koncie innego właściciela konta*” których możliwość wykonywania posiada użytkownik uprawniony. | **Uwaga nieuwzględniona**  Użytkownicy uprawnieni będą korzystać ze swoich kont, na których będą zapisane informacje o uprawnieniu do działania na innym koncie.  Nie jest zasadne precyzowanie w projektowanym rozporządzeniu rodzaju czynności mieszczą się w pojęciu „*czynności innych niż zarzadzanie kontem na koncie własnym lub koncie innego właściciela konta*”, gdyż jak wskazano w uzasadnieniu zakres ten będzie mógł być regulowany innymi aktami wykonawczymi dot. np. wnoszenia pism i dokonywania doręczeń. |
| **30.** | **Prokuratura Krajowa** | **Uwaga ogólna** | Dodatkowo podnieść należy, że zgodnie z informacją zawartą w uzasadnieniu projektu budowalny jest system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, zapewniający identyfikację tożsamości, zwany Komponentem Tożsamości. Bezpośrednio do tego system odnosi się rozdział 1 projektu. W systemie tym przetwarzane będą dane osobowe. W świetle powyższego pojawia się wątpliwość w zakresie ustalenia administratora danych. Nie jest jasne, czy w związku z faktem, że system ten budowany jest w ramach realizowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości projektu PR/III/102/2015 Krajowy Rejestr Zadłużonych, administratorem danych będzie Minister Sprawiedliwości, zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, czy też ustalenie administratora winno następować w oparciu o art. 175da ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. | **Wyjaśnienie wątpliwości**  Art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych odnosi się do administratora danych osobowych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz danych objętych treścią obwieszczeń.  Z kolei do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe odnosi się art. 175da ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. |
| **31.** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | **§ 2 ust. 1** | W § 2 ust. 1 projektu rozporządzenia przewiduje się, że dla założenia konta osoby fizycznej w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe konieczne jest podanie m.in. adresu poczty elektronicznej na potrzeby powiadomień. Organ nadzorczy nie kwestionuje zasadności podawania adresu poczty elektronicznej przez użytkownika dla prawidłowego funkcjonowania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Tym niemniej, z uwagi na fakt, że żadne przepisy prawa nie obligują osoby fizycznej do posiadania poczty elektronicznej, uzasadnienie do projektu rozporządzenia 2 powinno zawierać wyjaśnienie dlaczego podawanie prywatnego adresu poczty elektronicznej użytkownika jest konieczne dla prawidłowego funkcjonowania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Byłoby to zgodne z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO). | **Uwaga uwzględniona**  Projekt uzasadnienia został poszerzony o stosowne wyjaśnienia. |
| **32.** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | **§ 2 ust. 4** | W § 2 ust. 4 projektu rozporządzaniazamiast określenia „administrator”  Projektodawca powinien użyć określenia „administrator konta”, tak jak określa to  słownik używanych w rozporządzeniu pojęć (§ 1 projektu rozporządzenia). Jest to o tyle istotne, że w przepisach RODO, w tym w art. 4 pkt 72 obowiązuje pojęcie „administratora” odpowiedzialnego za cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. | **Uwaga uwzględniona** |
| **33.** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | **Uwaga ogólna** | Odnotować należy, że ani projektowane rozporządzenie ani projekt *ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustawo*  *zmianie ustaw* (druk sejmowy nr 1016) nie zawierają regulacji dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych w systemie teleinformatycznym  obsługującym postępowania sądowe, co powinno mieć miejsce zgodnie z zasadą  integralności i poufności(art. 5 ust. 1 lit. f RODO3) ani nie odsyłają do przepisów wykonawczych doprecyzowujących te kwestie. Brak jest też przepisów dotyczących retencji danych użytkowników tego systemu [zasada ograniczenia  przetwarzania (art. 5 ust. 1 lit. e RODO4)].  Biorąc pod uwagę kształt projektowanego art. 53d ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych(Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) –  stanowiącego delegację do wydania projektowanego rozporządzenia – przepisy  dotyczące bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz retencji  danych w tym systemie teleinformatycznym powinny znaleźć się w przepisach rangi ustawowej. Tym samym organ nadzorczy postuluje przeprowadzenie analizy całości regulacji odnoszących się do systemu teleinformatycznego  obsługującego postępowania sądowe pod kątem spełnienia wszystkich wymagań RODO, w szczególności z art. 5 RODO, w którym ustanowione są zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz wprowadzenie w tym  zakresie odpowiednich zmian w randze ustawy. | Uwaga nie odnosi się do projektu rozporządzenia. |
| **34.** | **ZPF**  (Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce) | **Uwaga ogólna** | Projekt rozporządzenia wprowadza możliwość założenia konta dla osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego osobą fizyczną. Dostrzegamy jednak problem związany z brakiem doprecyzowania czy konto osoby fizycznej obejmuje swoim zakresem także profesjonalnego pełnomocnika oraz jaka jest jego rola w toku postępowań, do których rozporządzenie znajdzie zastosowanie.  W ocenie ZPF, konieczne jest rozróżnienie funkcji konta osoby fizycznej i konta profesjonalnego pełnomocnika - celem umożliwienia zastępstwa procesowego w postępowaniach obsługiwanych elektronicznie.  Aktualne brzmienie przepisów Projektu rozporządzenia nie przewiduje sytuacji, w której profesjonalny pełnomocnik dokonuje w systemie teleinformatycznym czynności w imieniu i na rzecz osoby fizycznej lub osoby prawnej. | **Wyjaśnienie wątpliwości**  Profesjonalny pełnomocnik będzie zakładał konto dedykowane osobie fizycznej. Rolę jaką pełni ta osoba w postępowaniu będzie pamiętał system dziedzinowy dedykowany do obsługi postępowania upadłościowego i postępowania restrukturyzacyjnego, po określeniu jej przez pełnomocnika czy mocodawcę w piśmie procesowym i przedłożeniu stosownego dokumentu. W ramach dokonywanej czynności procesowej pełnomocnik będzie określał w czyim imieniu występuje. Projektowane rozporządzenie zakłada jedno konto dla osoby fizycznej, które będzie służyło również do komunikacji w sprawach zawodowych. |
| **35.** | **ZPF**  **(Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce)** | **§ 1 pkt 10** | W ocenie ZPF, konieczne jest uzupełnienie definicji „autoryzacji” poprzez doprecyzowanie w jaki  sposób następować będzie autoryzacja.  Projekt rozporządzenia określa obecnie jedynie sposób działania w zakresie „uwierzytelnienia”, tj.  procesu umożliwiającego identyfikację w systemie teleinformacyjnym, a co za tym idzie - nie określa  sposobu potwierdzanie posiadania prawa do wykonywania czynności w systemie teleinformatycznym  obsługującym postępowanie sądowe. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przepis par. 1 ust. 10 został usunięty z projektu na skutek uwzględnienia uwagi zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji. |
| **36.** | **ZPF**  **(Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce)** | **§ 2 ust. 1 w zw. z § 3 ust. 2** | Postulujemy wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego podanie więcej niż jednego adresu e-mail na potrzeby powiadomień.  Powyższe jest szczególnie istotne w sytuacji, gdy ta sama osoba fizyczna będzie działać jako właściciel lub administrator konta oraz użytkownik uprawniony dla różnych podmiotów. W takim przypadku powinna istnieć możliwość wskazania odpowiedniego adresu e-mail dla każdej z tych ról. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawców nie ma takiej potrzeby. Należy bowiem zauważyć, że na wskazany adres poczty elektronicznej będą przychodziły powiadomienia związane ze zmianami dokonanymi na koncie. Adres ten nie będzie służył do otrzymywania powiadomień dotyczących prowadzonych postępowań sądowych. |
| **37.** | **ZPF**  **(Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce)** | **§ 5** | Dostrzegamy wątpliwości związane z brakiem jasnego sformułowania czy rozwiązania przewidziane w § 5 Projektu rozporządzenia w zakresie możliwości wyznaczenia więcej niż jednego administratora konta odnoszą się tylko do konta podmiotów niebędących osobą fizyczną, czy są to przepisy ogólne dotyczące zarówno kont osób prawnych, jak i osób fizycznych. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został doprecyzowany. |
| **38.** | **SA Wrocław** | **Uwaga ogólna** | Ustawodawca w projekcie rozporządzenia pominął bardzo ważny system teleinformatyczny, który umożliwia wnoszenie pism procesowych i który z uwagi na swoją specyfikę wymaga odrębnych regulacji. Mianowicie w przepisach pominięty został Portal Informacyjny. Zgodnie z art. 125 § 21 k.p.c. „Jeżeli przepis szczególny tak stanowi albo dokonano wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, pisma procesowe w tej sprawie wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Pisma niewniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie wywołują skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma do sądu, o czym sąd poucza wnoszącego pismo”. Jedną z e-usług wdrożonych i uruchomionych w Portalu Informacyjnym jest możliwość składania wniosku o rozprawę odmiejscowioną (dalej również jako e-rozprawa i jako rozprawa zdalna). Wniosek taki stanowi pismo procesowe i składany jest w formie elektronicznej, tj. z właściwym podpisem. Wdrożenie tego wniosku było jednym z wymogów kwalifikowalności środków unijnych w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych w sądach powszechnych” (Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na podstawie porozumienia o dofinansowanie POPC.02.01.00-00-0038/15-02 w ramach działania 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych” Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020), który wymagał, aby usługa ta reprezentowała piąty stopień dojrzałości elektronicznej, tzn. w całości była obsługiwana za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. W konsekwencji system Portal Informacyjny spełnia wymogi opisane w art. 53d p.u.s.p. Zatem przepisy projektowanego rozporządzenia powinny uwzględniać specyfikę Portalu Informacyjnego. Portal Informacyjny ma istotne znaczenie tak dla korzystających z niego użytkowników (obywateli), jak i dla pracowników sądów oraz sędziów. Nie ulega wątpliwości, że wieloletnie funkcjonowanie systemu zaowocowało zakorzenieniem się w świadomości społecznej przekonania o skuteczności Portalu Informacyjnego jako narzędzia pozyskiwania informacji o stanie postępowania sądowego w sposób szybki i bez konieczności bezpośredniego angażowania personelu obsługującego interesariuszy sądu, a w najbliższym czasie również jako narzędzia służącego do obsługi doręczeń elektronicznych.  W konsekwencji rekomenduje się, aby na wzór EPU i EPW dodać do projektowanego rozporządzenia przepisy szczególne dotyczące Portalu Informacyjnego w takim zakresie w jakim pozostają one odrębne od przepisów ogólnych. W przeciwnym wypadku Portal Informacyjny pozostanie systemem, który przez niedopatrzenie ustawodawcy nie zostanie uregulowany w przepisach na poziomie rozporządzenia, a w konsekwencji jego regulacja prawna pozostanie wyłącznie w regulaminach wydawanym przez prezesów sadów apelacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Delegacja do wydania projektowanego rozporządzenia ograniczona jest do kont w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Portal Informacyjny takim systemie nie jest, więc rozporządzenie nie może regulować kwestii związanych z zakładaniem konta w tym systemie. |
| **39.** | **SA we Wrocławiu** | **Uwaga ogólna** | Opiniujący wyraża wątpliwość czy zakładanie kont dla podmiotów niebędących osobami fizycznymi przy tak lakonicznie skonstruowanych przepisach usprawni rzeczywiście postępowanie, jak wskazano w treści uzasadnienia, czy może jednak spowoduje obstrukcję procesową i przyczyni się do jeszcze większego wydłużenie czasu trwania postępowania sądowego. Podnieść należy, że na przestrzeni ostatniej dekady zagadnienie kont dla podmiotów innych niż osoby fizyczne było wielokrotnie dyskutowane przez teoretyków i praktyków. Temat ten generuje liczne ryzyka związane z zapewnieniem prawidłowości obsługi procesów w przypadku tego typu kont. Przedstawiona regulacja na pewno nie stanowi odpowiedzi na podnoszone zagadnienia problemowe i wymaga powtórnej gruntownej analizy z przyczyn wskazanych poniżej.  Przede wszystkim podnieść należy, że bardzo dużym ryzykiem są obarczone potencjalne spory dotyczące dostępu do konta podmiotu niebędącego osobą fizyczną. W przypadku podmiotów publicznych prawdopodobieństwo sporu należy ocenić jako bardzo niskie. W przypadku natomiast podmiotów innych niż podmioty publiczne spory takie mogą powstawać zarówno w efekcie konfliktów pomiędzy dotychczasowymi a nowymi organami, jak również mogą być generowane celem świadomego i przemyślanego działania mającego na celu wydłużenie postępowania. W postępowaniu cywilnym świadomie wprowadzono zapisy mówiące o koncie osoby fizycznej, na którym pojawia się korespondencja adresowana do osoby fizycznej jako takiej, osoby fizycznej, dla które właściciel konta pełni funkcję przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, oraz do podmiotu niebędącego osobą fizyczną, dla którego osoba ta na podstawie przepisów szczególnych jest uprawniona do reprezentacji. O podpięciu osoby fizycznej do sprawy decyduje sąd meriti. Dostęp jest zawsze konsekwencją posiadania określonego statusu w toku postępowania, stąd jakiekolwiek potencjalne spory rozstrzygane są w ramach postępowania głównego. Samo udostępnienie sprawy jest emanacją posiadanych uprawnień procesowych. W przypadku odejścia od tej koncepcji na rzecz kont podmiotów niebędących osobą fizyczną konieczne jest stworzenie mechanizmów zapewniających sprawność postępowania. Pierwsze pytanie, które się nasuwa pojawia się w związku z tym kto będzie nadawał uprawnienia osobom fizycznym w zakresie dostępu do kont osób niebędących osobami fizycznymi? Po drugie kto będzie tego dostępu pozbawiał? Po trzecie jakie środki odwoławcze przysługują osobie, która została pozbawiona dostępu do konta osoby niebędącej osobą fizyczną, a w jej ocenie było to bezprawne? Przedstawiony projekt część z tych zadań przenosi na Ministra Sprawiedliwości, co po pierwsze nie mieści się w kompetencjach Ministra Sprawiedliwości i po drugie stawia Ministra Sprawiedliwości w roli przypisanej do organów władzy sądowniczej (Minister musiałby rozstrzygać spory merytoryczne) i jednocześnie nie przewidując żadnej procedury odwoławczej. W tym zakresie projektowane przepisy pozostają w sprzeczności z zasadami postępowania cywilnego i stanowią naruszenie konstytucyjnej zasady trójpodziału władzy, a także pozbawiają podmioty, które pozbawione zostały dostępu do konta podmiotu niebędącego osobą fizyczną prawa do sądu, czyniąc decyzję Ministra Sprawiedliwości wydaną w nieznanym trybie ostateczną. | **Uwaga niezasadna**  Podstawowym sposobem zarządzania kontem podmiotu niebędącego osobą fizyczną jest jego administrowanie przez administratora konta. Administrator konto w ramach przysługujących mu uprawnień może wskazywać uprawnienia poszczególnych użytkowników. Projekt rozporządzenia przewiduje, dla sytuacji szczególnych możliwość zgłoszenia potrzeby wyznaczenia nowego lub odwołania dotychczasowego administratora konta w trybie zgłoszenia do Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości albo dokona zmiany albo odrzuci zgłoszenie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, w sytuacji gdy zgłoszenie będzie niekompletne albo nie zostanie przedłożone umocowanie dla osoby dokonującej zgłoszenia. Rozstrzyganie sporów wewnątrz spółki należy do sądów powszechnych w ramach powództwa o uchylnie bądź stwierdzenie nieważności uchwały. Minister Sprawiedliwości nie będzie dokonywała oceny w tym zakresie, a jedynie stwierdzał czy przedłożone dokumenty wykazują umocowanie do działania w imieniu podmiotu.  Należy zauważyć, że konto podmiotu niebędącego osobą fizyczną będzie pełniło podobną rolę jak adres podmiotu ujawniony np. w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS). Korespondencja kierowana na taki adres musi zostać odebrana przez upoważnione osoby czy to bezpośrednio w siedzibie podmiotu czy w placówce operatora pocztowego. W innym przypadku korespondencję, po upływie 14 dni uznaje się za doręczoną. Podobnie w przypadku komunikacji elektronicznej w interesie podmiotu jest zapewnienie aby konto było obsługiwane przez osoby przez niego upoważnione. W przypadku gdy podmiot tego nie zapewni korespondencja po upływie 14 dni zostanie uznana za doręczoną. Wobec tego nie będzie w interesie podmiotu tworzenie „sztucznych” sporów. Z kolei w przypadku zaistnienia rzeczywistego konfliktu w spółce winny zostać podjęte stosowne działania procesowe zmierzające np. do uzyskania orzeczenia o wstrzymaniu wykonalności uchwały, na podstawie której możliwe będzie dokonanie stosownych zmian w systemie np. zmiana administratora konta. |
| **40.** | **SA we Wrocławiu** | **§ 1 pkt 6** | Definicja „zarządzania kontem” jest zbyt lakoniczna, a co za tym idzie niezgodna z RODO. Nie zostały wyraźnie sprecyzowane uprawnienia „użytkownika”, „administratora” oraz „użytkownika uprawnionego”. Procesy powinny zostać opisane w wyczerpujący sposób. | **Uwaga niezasadna**  Uprawnienia poszczególnych użytkowników wynikają z treści projektu rozporządzenia lub zostaną sprecyzowane w ramach innych aktów wykonawczych, tj. rozporządzenie dot. wnoszenia pism.  W opinii projektodawców projektowa regulacja nie stoi w sprzeczności z RODO i nie została również zakwestionowana przez organ odpowiedzialny za ochronę danych osobowych. |
| **41.** | **SA we Wrocławiu** | **§ 1 pkt 12** | Identyfikatory wskazane są alternatywnie, tzn. użytkownik miałby dowolność wyboru, w sytuacji, gdy numer PESEL powinien mieć charakter wiodący, a pozostałe identyfikatory znaleźć powinny zastosowanie w sytuacji, gdy użytkownikiem jest obcokrajowcem i nie posiada numeru PESEL. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Uwaga została uwzględniona jedynie kierunkowo, tj. w zakresie wiodących identyfikatorów podmiotów niebędących osobami fizycznym, poprzez wskazanie, że takimi identyfikatorami są KRS i NIP. Dopiero w przypadku ich braki możliwe jest wskazanie innych identyfikatorów.  W zakresie identyfikatorów podmiotów będących osobami fizycznymi nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. Konto osoby fizycznej jest zakładane z wykorzystaniem podpisu elektronicznego. Oznacza to, że osoba fizyczna nie podaje żadnych danych identyfikujących jej tożsamość. Dane te są pobierane z podpisu elektronicznego. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby w istocie, że osoba fizyczna musiałaby zawsze posługiwać się jedynie podpisem, który zawiera numer PESEL, wykluczając tym samym inne podpisy zwierające np. NIP. |
| **42.** | **SA we Wrocławiu** | **§ 2 ust. 9** | Rozporządzenie wskazuje, że w przypadku dokonywania zmian „w szerszym zakresie” niż w ustępach opisanych powyżej, konieczny jest wniosek do Ministra. Rozporządzenie nie definiuje co oznacza „szerszy zakres”, przy czym poprzednie ustępy wyczerpują listę podawanych na etapie rejestracji danych. Rozporządzenie nie wskazuje w jakiej formie będzie działał Minister, czy to będzie decyzja administracyjna w trybie procedury administracyjnej, a także jak będzie wyglądał tryb odwoławczy i czy prawomocnie o możliwości zmiany będą rozstrzygać sądy administracyjne. | **Uwaga uwzględniona**  Projektowana regulacja została zmieniona w sposób pozwalający na ustalenie w jakich sytuacjach osoba fizyczna winna złożyć wniosek do Ministra Sprawiedliwości.  Minister Sprawiedliwości na skutek wniosku albo zaktualizuje dane albo odrzuci zgłoszenie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, w związku z brakiem potwierdzenia danych identyfikacyjnych z dokumentami. |
| **43.** | **SA we Wrocławiu** | **§ 4 ust. 1** | Nie jest wyjaśnione w uzasadnieniu dlaczego konta zakładane są przez każdy sąd powszechny na etapie wszczęcia postępowania. Tworzenie konta powinno być jednolicie uregulowane oraz w oderwaniu i niezależnie od toczącego się postępowania, tak jak dotychczas było to regulowane na potrzeby informatyzacji postepowań sądowych. | **Uwaga uwzględniona**  Uzasadnienie projektu zostało uzupełnione o stosowne wyjaśnienia. |
| **44.** | **SA we Wrocławiu** | **§ 4 ust. 4** | W przepisach nie zostało uregulowane w jakim trybie Minister oraz sąd odmawiają założenia konta dla osoby niebędącej osobą fizyczną. Ponadto z przepisów nie wynika jak będzie wyglądać procedura badania braków formalnych wniosku, wzywania do uzupełnienia oraz co najważniejsze odwoławcza. Rozporządzenie nie wskazuje w jakiej formie będzie działał Minister, czy to będzie decyzja administracyjna w trybie procedury administracyjnej, a także jak będzie wyglądał tryb odwoławczy i czy prawomocnie o możliwości zmiany będą rozstrzygać sądy administracyjne.  Nie bez znaczenia jest też fakt, że na tym etapie samozwańczy administratorzy mogą kwestionować uprawnienia wynikające z wpisów do rejestrów (warto tu przypomnieć, że wpis do KRS ma charakter deklaratywny) i pojawiają się potencjalnie spory o dostęp do konta podmiotu niebędącego osobą fizyczną, które przyczynią się do obstrukcji procesowej w sprawie głównej i mogą też spowolnić pracę sadów, które na tym etapie będą zmuszone prowadzić obszerne postępowania dowodowego mające na celu ustalenie właściwej reprezentacji podmiotu niebędącego osoba fizyczną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt rozporządzenia wskazuje jakie wymogi musi spełniać zgłoszenie potrzeby założenia konta, tj. przede wszystkim musi zostać złożone przez osobę uprawnioną i zawierać informacje potrzebne do założenia konta. Niespełnienie tych wymagań nie doprowadzi do założenia konta, a zgłoszenie zostanie odrzucone w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Uprawnienie do reprezentowania podmiotu może wynikać z rejestru lub innej ewidencji albo z dokumentów przedłożonych do zgłoszenia.  Zagadnienie dot. kwestionowania uprawnień wynikających z wpisów do rejestrów jest zagadnieniem które może być rozpatrywane jedynie przez sądy powszechne w ramach zaskarżenia konkretnej uchwały. Nie jest możliwe rozstrzyganie tych kwestii w ramach procedury zakładania konta. Dlatego też w systemie „samozwańczy” administrator, który w istocie nie będzie w stanie wykazać się upoważnieniem do założenia konta podmiotu czy dokonania innych zmian na koncie nie dokona skutecznie żadnych czynności. |
| **45.** | **SA we Wrocławiu** | **§ 5 ust. 2 i § 6 ust. 2** | Uwagi tutaj powielają już wcześniej podniesione zagadnienia. Nie została sprecyzowana rola Ministra, który staje się ADO dla kont w rozumieniu RODO, ale jednocześnie decyduje o uprawnieniach dotychczasowych lub nowych administratorów. Rozporządzenie nie wskazuje w jakiej formie będzie działał Minister, czy to będzie decyzja administracyjna w trybie procedury administracyjnej, a także jak będzie wyglądał tryb odwoławczy i czy prawomocnie o możliwości zmiany będą rozstrzygać sądy administracyjne. Ponadto z przepisów nie wynika jak będzie wyglądać procedura badania braków formalnych wniosku, wzywania do uzupełnienia oraz co najważniejsze odwoławcza.  Nie bez znaczenia jest też fakt, że na tym etapie samozwańczy administratorzy mogą kwestionować uprawnienia wynikające z wpisów do rejestrów (warto tu przypomnieć, że wpis do KRS ma charakter deklaratywny) i pojawiają się potencjalnie spory o dostęp do konta podmiotu niebędącego osobą fizyczną, które przyczynią się do obstrukcji procesowej w sprawie głównej i mogą też spowolnić pracę sadów, które na tym etapie będą zmuszone prowadzić obszerne postępowania dowodowego mające na celu ustalenie właściwej reprezentacji podmiotu niebędącego osoba fizyczną. | **Uwaga nieuwzględniona**  **Jw.** |
| **46.** | **SA we Wrocławiu** | **Uwagi ogólne** | **Ponadto:**  1. W projekcie zakres zbieranych danych, mając na uwadze powszechność konta, jest zbyt ubogi.  2. Brak odrębności dla konta podmiotu publicznego.  3. Brak odrębności dla konta pełnomocnika zawodowego.  4. Brak zasad tworzenia kont dla osób posiadających zdolność prawną, ale brak zdolności do czynności prawnych (osoby małoletnie, osoby ubezwłasnowolnione)  5. Brak przepisów szczególnych dla komorników, którzy za pośrednictwem Portalu Informacyjnego składają akta komornicze w postaci elektronicznej do sądu.  6. Brak zasad weryfikacji uprawnień pełnomocników w systemie ROBUS.  7. Brak przepisów szczegółowych dotyczących zarządzaniem dostępami dla tzw. „użytkowników uprawnionych” (czy są to konta zależne?). | **Uwaga nieuwzględniona**  Ad. 1. Zgłaszający uwagę nie precyzuje jakich regulacji brakuje w projektowanych przepisach. W opinii projektodawców regulacja jest dostateczna i zgodna z delegacją ustawową.  Ad.2 i 3 . Projektowane przepisy zakładają istnienie dwóch rodzajów kont, tj, kont podmiotów będących osobami fizycznymi i kont podmiotów niebędących osobami fizycznymi. W ramach tych dwóch typów kont będą zakładane konta dla podmiotów publicznych, tj. konta podmiotów niebędących osobami fizycznymi oraz pełnomocników zawodowych, tj. konta podmiotów będących osobami fizycznymi.  Ad. 4. Osoby, o których mowa w uwadze w postepowaniach sądowych prowadzonych z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego są reprezentowane przez swoich przedstawicieli ustawowych i z kont tych przedstawicieli będą dokonywać czynności procesowych.  Ad. 5. Projekt rozporządzenia nie reguluje funkcjonowania Portalu Informacyjnego, ponieważ nie jest to system obsługujący postępowanie sądowe.  Ad. 6. Weryfikacja uprawnień pełnomocników w systemie ROBUS winna być realizowana w ramach konkretnego postepowania sądowego.  Ad. 7. Administrator konta jako użytkownik zarządzający kontem będzie zarządzał również dostępami użytkowników uprawnionych. Użytkownik uprawniony będzie działał ze swojego konta na którym będzie posiadał uprawnienie do działania na koncie innej osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego osobą fizyczną. |
| **47.** | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga ogólna** | Projekt wprowadza możliwość założenia konta dla osoby fizycznej lub osoby prawnej. Brak jednak doprecyzowania czy konto osoby fizycznej obejmuje swoim zakresem także profesjonalnego pełnomocnika oraz jaka jest jego rola w toku postępowań objętych rozporządzeniem. Konieczne jest rozróżnienia funkcji konta osoby fizycznej i konta profesjonalnego pełnomocnika celem umożliwienia zastępstwa procesowego w postępowaniach obsługiwanych elektronicznie. Aktualne brzmienie przepisów rozporządzenie nie przewiduje sytuacji, w której profesjonalny pełnomocnik dokonuje w systemie teleinformatycznym czynności w imieniu i na rzecz osoby fizycznej lub osoby prawnej. | **Wyjaśnienie wątpliwości**  Profesjonalny pełnomocnik będzie zakładał konto dedykowane osobie fizycznej. Rolę jaką pełni ta osoba w postępowaniu będzie pamiętał system dziedzinowy dedykowany do obsługi postępowania upadłościowego i postępowania restrukturyzacyjnego, po określeniu jej przez pełnomocnika czy mocodawcę w piśmie procesowym i przedłożeniu stosownego dokumentu. W ramach dokonywanej czynności procesowej pełnomocnik będzie określał w czyim imieniu występuje. Projektowane rozporządzenie zakłada jedno konto dla osoby fizycznej, które będzie służyło również do komunikacji w sprawach zawodowych. |
| **48.** | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga ogólna** | Projekt nie wskazuje w sposób precyzyjny terminów, w jakich podmioty niebędące osobami fizycznymi po złożeniu zgłoszenia potrzeby założenia konta do Ministra Sprawiedliwości faktycznie otrzymają dostęp do danych umieszczonych w systemie teleinformatycznym. W rezultacie taki podmiot może zostać pozbawiony dostępu do informacji dotyczącej danego postępowania, która może być niezbędna z uwagi na wykonanie zobowiązania nałożonego przez Sąd w określonym terminie.  Dodatkowo w przypadku zmiany danych lub informacji identyfikujących osobę fizyczną znowu konieczny będzie proces weryfikacji, natomiast w przypadku potrzeby dokonania zmian w szerszym zakresie istnieje ponownie konieczność zwrócenia się z wnioskiem do Ministra Sprawiedliwości, który po weryfikacji dokona zmian na koncie. W tym wypadku również nie doprecyzowano terminu, w jakim od momentu złożenia wniosku zmiana na koncie zostanie wprowadzona, a także terminu, w którym Minister Sprawiedliwości dokona weryfikacji danych. Projekt nie wskazuje czy w takim wypadku konto zostanie zablokowane czy będzie można z niego korzystać do czasu dokonania zmian. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie rozporządzenia wskazano, że założenie konta podmiotu niebędącego osobą fizyczną oraz zmiana danych osoby fizycznej są dokonywane niezwłocznie. |
| **49.** | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga ogólna** | Ponadto w przypadku dostępu do danych przez osoby nieupoważnione i możliwości wykorzystania tych danych nastąpi zablokowanie systemów, co spowoduje ponownie konieczność weryfikacji danych i uniemożliwi dostęp do konta. Wskazane zabezpieczenia mogą być niewystarczające, celem ochrony strony postępowań sądowych przez udostępnieniem ich danych osobowych, danych sprawy do niewłaściwych osób, a także awarią systemu teleinformatycznego. Stosowanie poczty elektronicznej przedsiębiorcy na potrzeby postępowania sądowego budzi wątpliwości pod kątem zapewnienia należytego poziomu bezpieczeństwa przesyłu danych. W przypadku pism wniesionych do sądu  za pośrednictwem poczty elektronicznej nie można uzyskać danych dotyczących zapewnienia dowodu wysłania i otrzymania danych oraz ochrony przesłanych danych przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga jest niezrozumiała. Projektowane rozporządzenie nie zakłada wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem poczty elektronicznej. |
| **50.** | **Konfederacja Lewiatan** | **Uwaga ogólna** | Za błędny należy uznać moment tzw. fikcji doręczenia – uznania doręczenia za następny dzień roboczy po wprowadzeniu pisma do środka komunikacji w taki sposób, żeby adresat mógł się zapoznać z jego treścią. Jest on błędny w kontekście tego, iż zmiany, co do sposobu doręczeń nie są dostosowane do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie trybu zakładania i udostępniania konta, korzystania z systemu teleinformatycznego w postępowaniach, a także nie gwarantują terminowej realizacji obowiązków wynikających z toczących się postępowań, z uwagi na skomplikowany proces założenia konta, czas jego weryfikacji (np. w przypadku udostępnienia konta podmiotom niebędącym osobami fizycznymi), a także w przypadku konieczności dokonania zmian wprowadzonych na koncie. Kwestia dotycząca doręczeń wymaga także uzgodnienia z regulacjami wynikłymi m.in. z ustawy o doręczeniach elektronicznych i ustawą o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr. 384). | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie dotyczy projektu rozporządzenia. |
| **51.** | **Konfederacja Lewiatan** | **§ 1 pkt. 10 Projektu** | Uzupełnienie definicji „autoryzacji” poprzez doprecyzowanie, w jaki sposób następować będzie autoryzacja i kto będzie upoważniony do jej dokonania. Rozporządzenie określa jedynie sposób działania w zakresie „uwierzytelnienia” tj. procesu umożliwiającego identyfikację w systemie teleinformacyjnym,  a co za tym idzie nie określa sposobu użytkowania konta. Nie jest, zatem wiadomy, w jakim trybie następować będzie dokonywanie czynności w systemie teleinformatycznym. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Definicja została usunięta z projektu na skutek uwzględnienia uwagi zgłoszonej przez Rządowe Centrum Legislacji |
| **52.** | **Konfederacja Lewiatan** | **§ 5 ust. 1 Projektu** | Projekt przewiduje możliwości wyznaczenia więcej niż jednego administratora konta. Zasadnym jest przyjęcie tożsamego rozwiązania w odniesieniu do użytkownika uprawnionego, a więc osoby działającej w imieniu i na rzecz właściciela konta. | **Uwaga uwzględniona** |
| **53.** | **Konfederacja Lewiatan** | **§ 5 oraz § 6 Projektu** | Brak jasnego sformułowania czy rozwiązania przewidziane we wskazanych paragrafach Projektu odnoszą się tylko do konta osób prawnych czy są to przepisy ogólne dotyczące zarówno kont osób prawnych jak i osób fizycznych. Przede wszystkim wątpliwość rodzi zagadnienie w §5 Projektu tj. czy możliwość powołania więcej niż jednego administratora konta odnosi się również do konta osoby fizycznej, zważywszy, że w §5 ust. 2 Projektu mowa wyłącznie o podmiocie niebędącym osobą fizyczną. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został doprecyzowany. |
| **54.** | **Konfederacja Lewiatan** | **§ 2 ust. 1 w związku z § 3 ust. 2 Projektu** | Postuluje się wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego podanie więcej niż jednego adresu e-mail na potrzeby powiadomień, zwłaszcza w sytuacji, gdy ta sama osoba fizyczna może działać, jako właściciel lub administrator oraz użytkownik uprawniony dla różnych podmiotów. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawców nie ma takiej potrzeby. Należy bowiem zauważyć, że na wskazany adres poczty elektronicznej będą przychodziły powiadomienia związane ze zmianami dokonanymi na koncie. Adres ten nie będzie służył do otrzymywania powiadomień dotyczących prowadzonych postępowań sądowych. |